

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20931 (27)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Активити» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020 по делу № А40-165525/2014 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Холдинговая Компания «Главмосстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда от 10.09.2018 утверждено мировое соглашение от 23.03.2018, производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2018 вышеуказанное определение отменено, в утверждении мирового соглашения отказано, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 08.07.2019 кассационная жалоба должника на постановление суда округа от 27.11.2018 передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2019 отменены определение суда первой инстанции от 10.09.2018 и постановление суда округа от 27.11.2018 отменены, в утверждении мирового соглашения от 23.03.2018 по указанному делу отказано; дело направлено в Арбитражный суд города Москвы для дальнейшего рассмотрения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020, в удовлетворении ходатайств заявителя об отложении судебного разбирательства и открытии конкурсного производства отказано; утверждено мировое соглашение от 29.05.2019, заключенное между должником, кредиторами и участниками строительства, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты, принять по делу новый судебный акт либо направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по делу о банкротстве должника, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 138, 139, 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 12, 15, 150, 156, 158, 160 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что его условия не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы кредиторов, проголосовавших за его заключение и прямо выразивших свою волю в условиях, когда при возможном открытии конкурсного производства предполагается недостаточность у должника имущества и невозможность получения ими полного удовлетворения своих требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Активити» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк