

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью строительная компания «СтройЮг» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 31.01.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2020 по делу № А83-16017/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью строительная компания «СтройЮг» (далее – общество) к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Крым «Ялтинская городская больница № 1» (далее – учреждение) о взыскании 5 009 260 рублей 70 копеек неосновательного обогащения и 672 793 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 31.01.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 с учетом дополнительного постановления от 31.10.2019 решение суда отменено, исковое требование удовлетворено частично, с учреждения в пользу общества взыскано 5 009 260 рублей 70 копеек задолженности, 81 589 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими средствами, 46 060 рублей 91 копейка расходов по уплате государственной пошлины и 44 765 59 рублей 36 копеек расходов за проведение судебной экспертизы. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2020 постановление и дополнительное постановление суда апелляционной инстанции отменены, оставлено в силе решение суда от 31.01.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт на выполнение капитального ремонта здания лечебного корпуса инфекционного отделения учреждения, литеры Б.

В ходе исполнения договора подрядчик обнаружил необходимость проведения дополнительных работ, общая стоимость которых согласно локально-сметному расчету составила 5 009 260 рублей 70 копеек.

В подтверждение факта выполнения дополнительных работ общество направило в адрес учреждения акты по форме № КС-2 и № КС-3.

Отказ заказчика от подписания актов послужил основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 408, 425, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что представленный обществом локально-сметный расчет является отдельной сметой на иные виды работ и к заключенному с учреждением контракту не относится.

Суд округа, принимая во внимание положения статей 709, 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал правомерным отказ суда первой инстанции во взыскании с учреждения стоимости работ, предъявленных обществом к оплате позднее исполнения контракта (спустя несколько месяцев после ввода законченного строительством объекта в эксплуатацию).

Вместе с тем суд кассационной инстанции указал на нарушение судом апелляционной инстанции требований статьи 71 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, что выразилось в вынесении судебного акта на основании выводов экспертного заключения без учета иных доказательств по делу.

Вопреки доводу общества, вывод суда округа об обстоятельствах, которые не были предметом рассмотрения и установления судов первой и апелляционной инстанций (несоблюдение порядка согласования выполнения дополнительных работ), не был положен в основу принятого судебного акта.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о подтверждении выполнения дополнительных работ органом строительного надзора и недобросовестном поведении ответчика, не свидетельствуют о существенном нарушении судами первой инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ходатайство общества о приостановлении исполнения постановления суда округа рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью строительная компания «СтройЮг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова