

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Интегратор» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2020 по делу № А47-993/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – ПАО «Т Плюс», заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительным предупреждения от 15.01.2019 № 07-23-02/2019 и взыскании 3 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Интегратор» (далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Альфа»,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление поступило заявление общества на действия ПАО «Т Плюс» по корректировке платы за тепловую энергию, повлекшие увеличение ее стоимости на 137 675 рублей 93 копейки.

В ходе проверки обращения антимонопольный орган установил, что перерасчет платы за коммунальную услугу отопления по нежилым помещениям произведен ПАО «Т Плюс» в соответствии с абзацем 3 пункта 42 (1) и пунктом 3 (1) Приложения № 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354). Вместе с тем, используемые обществом нежилые помещения имеют собственный прибор учета, имеют выделенную систему отопления с отдельным выводом тепловой сети и не подпадают под учет тепловой энергии внутридомовых инженерных систем отопления многоквартирного дома. При этом прибор учета тепловой энергии установлен и введен в эксплуатацию в соответствии с действующим законодательством, прошел необходимые проверки, показания прибора учета на протяжении длительного времени передавались и использовались при расчетах за тепловую энергию.

Считая, что в действиях ПАО «Т Плюс» имеются признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в уклонении от исполнения договора энергоснабжения в части проведения расчетов за фактически принятое количество тепловой энергии, управлением вынесено предупреждение.

Считая предупреждение незаконным, ПАО «Т Плюс» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суды, руководствуясь положениями статей 10, 39, 39.1 Закона о защите конкуренции, статей 154, 157, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 210, 249, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 15, 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, Правилами № 354, ГОСТ Р 51929-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Термины и определения», утвержденным и введенным в действие приказом Росстандарта от 11.06.2014 № 543-ст, пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения предупреждения ввиду отсутствия в действиях заявителя признаков вменяемого нарушения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе выписки из Единого государственного реестра объектов градостроительной деятельности и Технического паспорта объекта градостроительной деятельности, судебные инстанции установили, что многоквартирный жилой дом и принадлежащие обществу нежилые помещения, расположенные по одному адресу, имеют общие стены и фундамент, возведены на основании одного разрешения на выполнение строительно-монтажных работ, введены в эксплуатацию на основании одного акта государственной комиссии по приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта 47-квартирного жилого дома со встроенно-пристроенным блоком и насосной станцией, а обеспечение нежилых помещений холодной и горячей водой осуществляется через узел учета многоквартирного жилого дома, через нежилые помещения проходят стояки канализации и ливневых стоков.

Таким образом, нежилые помещения общества являются частью многоквартирного жилого дома и потребление тепловой энергии происходит через присоединение и использование его систем.

При таких обстоятельствах, учитывая получение тепловой энергии в нежилых помещениях общества от двух источников (выделенная система отопления, по которой учет тепловой энергии производится в соответствии с договором теплоснабжения, и проходящие через нежилые помещения стояки отопления многоквартирного жилого дома), ПАО «Т Плюс» правомерно произвело корректировку стоимости использованной тепловой энергии в горячей воде за 2017 год.

Вопреки доводу общества, выводы судов с учетом установленных обстоятельств не противоречат правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 10.07.2018 № 30-П.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес - Интегратор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова