

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС20-5374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Светэнергоресурс» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 по делу № А40-169294/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ДМ-Девелопмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Основиной (Грибановой) Анны Витальевны и конкурсного управляющего Володина Александра Сергеевича, выразившееся в не обращении в предусмотренный законодательством о банкротстве срок в арбитражный суд с заявлением об оспаривании договора поручительства № ДП32-ЦУ-703710/2015/00059 от 14.08.2015, заключенного между публичным акционерным обществом Банк «ВТБ» и должником. Кроме того, конкурсный кредитор просил отстранить Володина А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником; взыскать с последнего и Основиной (Грибановой) А.В. солидарно убытки в размере 728 859 853 рублей 13 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) арбитражного и конкурсного управляющих вменяемых им нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника и его кредиторов, указав на отсутствие законных оснований для отстранения конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей и солидарного взыскания убытков в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Светэнергоресурс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк