

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6266

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ЮНИВЕР» (Белгородская область, г. Старый Оскол) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу № А08-4207/2019 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЮНИВЕР» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском о взыскании с акционерного общества «Лебединский горно-обогатительный комбинат» 855 000 рублей убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательства по погрузке вагонов.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 29.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЮНИВЕР» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора поставки, установив, что ответчик не является участником отношений, регулируемых договором экспедиции, заключенным истцом с АО «ПГК», и отсутствуют надлежащие доказательства того, что сверхнормативный простой вагонов, за который истцом выплачен штраф АО «ПГК», явился следствием виновных действий ответчика, руководствуясь положениями статей 15, 308, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮНИВЕР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина