

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Правительства Вологодской области на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 по делу № А40-63137/2019 Арбитражного суда города Москвы

по иску Правительства Вологодской области (далее – правительство) к обществу с ограниченной ответственностью Центр информационных технологий «Аверс» (далее – общество) о взыскании убытков в размере 1 779 599 рублей 82 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, правительство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Управлением Федерального казначейства по Вологодской области (далее – казначейство) в Департаменте образования области (далее – департамент) проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств федерального бюджета, направленных на становление информационного общества в субъектах Российской Федерации в рамках государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 313.

В ходе проверки установлено недостижение показателей результативности использования субсидии по проекту АИС «Контингент», что послужило основанием для применения казначейством в отношении правительства (департамента) бюджетной меры принуждения в виде бесспорного взыскания 1 779 599 рублей 82 копеек, предоставленных из федерального бюджета бюджету Вологодской области, за счет доходов, подлежащих зачислению в бюджет Вологодской области.

Полагая, что недостижение Вологодской областью результативности использования субсидии произошло по причине невыполнения обществом (подрядчик) работ по контракту, в связи с чем Вологодской области причинены убытки в размере 1 779 599 рублей 82 копеек, правительство обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции поддержал позицию правительства о том, что применение бюджетной меры принуждения связано с невыполнением обществом работ, предусмотренных контрактом.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 393, 431, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, принимая во внимание условия соглашения о предоставлении субсидии, пришел к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между действиями подрядчика и применением к заказчику бюджетной меры ответственности, выраженной в форме возврата субсидии в соответствии с расчетной формулой, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что освоение субсидии и достижение результативности не относятся к обязательствам общества, которое не является стороной соглашения о предоставлении субсидии Вологодской области и не согласовывало предусмотренное пунктом 5.2 данного соглашения

условие о применении меры ответственности, выраженной в форме возврата субсидии в соответствии с расчетной формулой.

В связи с этим нарушение условий контракта, заключенного с бюджетным учреждением системы образования Вологодской области «Центр информатизации и оценки качества образования», не свидетельствует о наличии вины общества в нарушении Вологодской областью обязательств по исполнению соглашения и возврату субсидии в федеральный бюджет. Такие обязательства подлежали исполнению Вологодской областью по соглашению о предоставлении субсидии, независимо от исполнения обязательств по контракту.

При этом бюджетное учреждение, действуя разумно и добросовестно, имело возможность расторгнуть контракт с обществом и выполнить необходимые работы самостоятельно или с привлечением иных лиц, однако каких-либо действий, направленных на достижение результативности предоставления субсидии, предпринято не было. Вологодская область, не получив в установленный срок результаты работ по контракту, также не предприняла разумных мер для исключения возникновения убытков либо уменьшения их размера.

Кроме того, в силу пунктов 3.3.10, 5.2 соглашения о предоставлении субсидии обязанность по возврату в федеральный бюджет всего объема субсидии, в том числе предъявленной к взысканию в качестве убытков, возникла у правительства 31.01.2016 (срок завершения проектов (31.12.2015) + 30 дней на предоставление итоговой отчетности). Неисполнение Вологодской областью данной обязанности в полном объеме и послужило основанием для применения казначейством меры бюджетного принуждения в виде взыскания 1 779 599 рублей 82 копеек в федеральный бюджет.

Вместе с тем суды указали на истечение срока исковой давности по заявленному требованию.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Правительству Вологодской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова