

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Администрации города Ростова-на-Дону на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2020 по делу № А53-8320/2019

по заявлению Администрации города Ростова-на-Дону (далее - администрация, заявитель) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (далее - управление) о признании незаконным предписания от 01.03.2019 № 10-324-р,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Северо-Кавказского округа от 07.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, управлением в рамках государственного земельного надзора проведена проверка соблюдения земельного законодательства администрацией, результаты которой зафиксированы в акте от 01.03.2019.

В связи с выявленными нарушениями в адрес администрации вынесено предписание об их устранении.

Не согласившись с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 11, 27, 39.6, 39.8, 71, 72 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что предписание управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что в нарушение норм земельного и водного законодательства в договоре от 21.08.2017 № 37255 отсутствуют указания на условие обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе, в договорах от 20.04.2018 № 37514, 37515, 37516 выявлено нарушение в части указания срока их действия.

Кроме того, в дополнительном соглашении от 15.04.2016 № 4-1.1 к договору аренды от 31.12.2013 № 35254 и в договоре аренды от 14.08.2018 № 37626 неверно указаны цели предоставления земельных участков, противоречащие виду разрешенного использования; вид разрешенного использования, содержащийся в ЕГРН у земельного участка с кадастровым номером 61:44:0020607:20 не соответствует фактическому использованию.

Вопреки доводам жалобы суды указали, что размещение офисов охватывается видом разрешенного использования «деловое управление», который не установлен для предоставленного земельного участка; администрацией не принято мер по изменению вида разрешенного использования в отношении земельного участка с кадастровым номером 61:44:0020607:20.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии сведений о береговой линии на спорных земельных участках, также являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство предпринимателя о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации города Ростова-на-Дону в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова