

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Строй» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 16.05.2019 по делу № А05-3529/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транс-НАО» шиппинг компании» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Строй» 3 232 725 рублей платы за простой судна в течение контрсталийного времени (демередж) по договору морской перевозки грузов от 25.07.2018 № 9/П.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 решение суда первой инстанции изменено и иск удовлетворен в части взыскания 3 112 500 рублей, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит-Строй» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что заключенным сторонами договором предусмотрен размер демереджа и регламентирован порядок расчета сталийного времени, установив также невыполнение ответчиком оговоренных норм и условий погрузки/выгрузки судна и связанные с этим задержки судна, что привело к простое судна в течение контрсталийного времени, признав, что со стороны истца были осуществлены все действия, направленные на получение ответчиком всех необходимых документов, руководствуясь положениями статей 115, 130, 131, 132 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статьями 784, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с заказчика штрафных санкций за простой судна.

Проверив представленный расчет, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об удовлетворении иска в части.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Оснований для привлечения ФГБУ «Администрация морских портов Западной Арктики» к участию в деле в качестве третьего лица не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монолит-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина