

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области на решение Арбитражного суда Владимирской области от 10.07.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2020 по делу № А11-77/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Риф» (далее – общество) к Департаменту имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее – департамент), государственному бюджетному учреждению здравоохранения Владимирской области «Областной наркологический диспансер» (далее – учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Форпост» (далее – предприятие) о признании недействительным результатов проведенного 18.11.2018 электронного аукциона № 0128200000118011487 и заключенного по его результатам государственного контракта от 27.11.2018 № 01282000001189011487,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом проведен электронный аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по вневедомственной охране с использованием кнопок экстренного вызова для нужд учреждения.

Заявка общества признана аукционной комиссией заказчика не соответствующей пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), поскольку разрешенный вид услуги, указанный в пункте 7 приложения к лицензии на осуществление частной и охранной деятельности от 07.12.2012 № 0102 ЧО № 012355, выданной участнику Управлением внутренних дел России по Владимирской области, не соответствует требованию, установленному в подпункте 2 пункта 46 информационной карты электронного аукциона: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью 3 статьи 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

По результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признано предприятие, с которым учреждением заключен государственный контракт.

Полагая результаты электронного аукциона недействительными, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 8, 24, 31, 59, 64, 69 Закона о контрактной системе, статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 11.2 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1), Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 (далее - Положение № 498), учитывая условия аукционной документации и

пункта 46 информационной карты электронного аукциона, пришли к выводу о наличии оснований для признания результатов электронного аукциона и заключенного государственного контракта недействительными.

В ходе рассмотрения спора судебные инстанции установили, что представленная обществом в составе второй части заявки лицензия выдана в соответствии с Положением № 498 и предоставляет право оказывать охранные услуги, предусмотренные пунктами 1-7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1. При таких обстоятельствах изложение пункта 7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1 с 31.12.2014 в иной редакции не может служить основанием для ограничения деятельности общества, которое имеет право оказывать охранные услуги. Кроме того, общество сформулировало лучшее предложение о цене контракта.

С учетом изложенного, при проведении торгов и отклонении заявки общества от участия в аукционе комиссией заказчика допущены существенные нарушения, приведшие к созданию неравных условий, ограничению и устранению конкуренции, что противоречит основополагающим принципам контрактной системы в сфере закупок.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции департамента по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к фактическим обстоятельствам дела, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова