

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-6728

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Корсаковского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.08.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2020 по делу № А73-6843/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Технострой-ДВ» (далее – общество) к администрации Корсаковского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края (далее – администрация) о признании незаконным решения от 14.01.2019 о расторжении контракта в одностороннем порядке; о взыскании 2 247 041 рубля задолженности по контракту, 203 501 рубля неосновательного обогащения, 22 901 рубля 35 копеек неустойки, 2 074 рублей 04 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску администрации к обществу о взыскании 71 850 рублей 42 копеек неустойки (штрафа) за ненадлежащее исполнение контракта и 106 200 рублей расходов на оплату услуг специалиста, привлеченного для проведения экспертизы результата выполненных работ,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства сельского хозяйства Хабаровского края,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2020, исковое требование общества удовлетворено частично, решение администрации о расторжении контракта в одностороннем порядке признано незаконным, с администрации в пользу общества взысканы 2 247 041 рубль основного долга и 22 901 рубль 35 копеек неустойки; в удовлетворении иска в остальной части отказано. Встречное исковое требование удовлетворено частично, с общества в пользу администрации взыскан штраф в размере 35 925 рублей 21 копейки и расходы на проведение экспертизы в размере 106 200 рублей. В результате зачета обоснованных требований по первоначальному и встречному искам с администрации в пользу общества взыскано 2 127 817 рублей 14 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить судебные акты в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по обустройству спортивной площадки села Краснореченское.

Исковое требование общества мотивировано неправомерным отказом администрации от исполнения контракта и оплаты выполненных работ.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», учитывая условия заключенного между сторонами контракта, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований общества.

Судебные инстанции исходили из того, что до истечения десяти дней с даты уведомления подрядчика о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта администрация была уведомлена об окончании выполнения работ и получила направленные обществом акты о приемке выполненных работ, исполнительную документацию и документы на использованные материалы. Нарушение, которое послужило основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на момент вступления в силу решения об одностороннем отказе подрядчиком устранено.

Вместе с тем администрация необоснованно отказала в приемке и оплате работ по контракту при фактическом выполнении подрядчиком данных работ с учетом устранения всех выявленных недостатков, результат которых имеет потребительскую ценность. Доказательств невозможности использования результата работ по назначению, наличия существенных и неустраняемых недостатков администрацией не представлено, стоимость выполненного объема работ не оспорена.

Ввиду установления факта просрочки оплаты работ по контракту судебные инстанции сочли обоснованным требование общества о взыскании неустойки в заявленном размере. Расчет неустойки судами проверен и признан верным.

Довод администрации об утрате права на получение субсидии подлежит отклонению, поскольку вопрос обеспечения субсидирования из краевого бюджета к рассмотрению настоящего спора не относится.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недобросовестном поведении общества при исполнении контракта, не опровергают выводы судов, послужившие основанием для принятия судебных актов в обжалуемой части.

Несогласие администрации с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Корсаковского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова