

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-САРАТОВ» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 30.09.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2020 по делу № А17-7241/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-САРАТОВ» (далее – общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.08.2019 № РНП-№ 37-101,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации Юрьевоцкого муниципального района Ивановской области (далее – администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт на разработку проектно-сметной документации.

В связи с несоблюдением подрядчиком существенных условий контракта (невыполнение принятых на себя обязательств в установленный срок) заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и сведения в отношении общества направлены в антимонопольный орган для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Решением управления сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Признавая решение антимонопольного органа законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, учитывая условия муниципального контракта, пришли к выводу о наличии правовых оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, недобросовестное поведение которого привело к существенному нарушению условий контракта и правомерному отказу заказчика от его исполнения.

Доводы, касающиеся доказательственной базы (заключения АГУ «Ивгосэкспертиза», представления прокуратуры), подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение

которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении заказчиком условий контракта в части неисполнения обязательств (задержка в согласовании проектно-сметной документации), являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-САРАТОВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова