

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Еремина Дмитрия Васильевича на решение Арбитражного суда Пермского края от 01.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2020 по делу № А50-13937/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Еремина Дмитрия Васильевича (далее - предприниматель, заявитель) к администрации города Перми (далее - администрация), Департаменту экономики и промышленной политики администрации города Перми (далее - департамент) о возложении обязанности продлить (перезаключить на новый срок) договоры на размещение нестационарных торговых объектов, признании недействительными решений департамента об отказе в продлении ранее заключенных договоров на размещение нестационарных торговых объектов, изложенных в письмах от 04.04.2019 № 059-13-07-02/2-151, № 059-13-07-02/2-152, № 059-13-07-02/2-156 (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании заявления предпринимателя и пункта 16 Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Перми, утвержденного решением Пермской городской Думы от 01.03.2011 № 27, между Управлением по развитию потребительского рынка администрации города Перми и заявителем заключены договоры от 06.03.2013 № 153-13, 149-13, 155-13 на размещение нестационарных торговых объектов на срок до 06.03.2018.

По истечении сроков действия договоров заявитель обратился в департамент с заявлениями о намерении их продления.

Письмами от 04.04.2019 № 059-13-07-02/2-151, № 059-13-07-02/2-152, № 059-13-07-02/2-156 департамент отказал заявителю в продлении указанных договоров.

Полагая, что решения департамента не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 2, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», решением Пермской городской Думы от 24.10.2017 № 209 «О внесении изменений в решение Пермской городской Думы № 27 от 01.03.2011 «Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Перми и о внесении изменений в отдельные решения Пермской городской Думы в части размещения нестационарных торговых объектов», Порядком разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов,

утвержденным Постановлением Правительства Пермского края от 28.11.2017 № 966-п, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Судебные инстанции указали, что возможность заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта в порядке реализации преимущественного права (при соблюдении установленных условий без проведения торгов) нормативными актами с 10.11.2017 не предусмотрена.

Учитывая, что с заявлением о продлении ранее заключенных договоров предприниматель обратился 07.03.2019, у департамента отсутствовали основания для заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов с предпринимателем вне проведения конкурентных процедур.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости применения Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015-2016 годы и период до 2020 года, утвержденной приказом Минпромторга России от 25.12.2014 № 2733, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Еремину Дмитрию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова