

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-5279

г. Москва

13 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагент» (истец, г. Магнитогорск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.08.2019 по делу № А76-15145/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагент» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Восход» (г. Саратов) о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «ТехноХимРеагент» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на игнорирование преюдиции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Осуществление реальной передачи товара, порождающее обязанность оплаты независимо от юридической силы договора, установлено судами на основании товарных накладных, подписанных от имени общества «ТехноХимРеагент» уполномоченным лицом и скрепленных печатью.

Установленные обстоятельства реального исполнения указывают на отсутствие у заявленной в иске суммы признаков, необходимых для взыскания ее в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве неосновательного обогащения, либо последствия недействительности договора и не вступают в противоречие с обстоятельствами, установленными в деле о признании договора недействительным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова