

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу прокуратуры Ненецкого автономного округа на решение Арбитражного суда Архангельской области от 24.06.2019 по делу № А05П-239/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2020 по тому же делу по заявлению администрации муниципального образования «Колгуевский сельсовет» Ненецкого автономного округа о признании незаконным представления прокуратуры Ненецкого автономного округа от 06.03.2019 № 7-15/1-2019/807,

установил:

администрация муниципального образования «Колгуевский сельсовет» Ненецкого автономного округа (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным представления прокуратуры Ненецкого автономного округа (далее – прокуратура) от 06.03.2019 № 7-15/1-2019/807.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен индивидуальный предприниматель Курленко Анатолий Григорьевич (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019, заявление администрации удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Прокуратура обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе администрации в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что ранее выданные администрацией предпринимателю разрешения на строительство были отменены администраций в связи с выявлением в ходе проведенной внеплановой документарной проверки факта их выдачи с нарушением требований статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) и Приказа Минстроя России от 19.01.2015 № 117/П «Об утверждении формы разрешения на строительство и формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», руководствуясь положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Градостроительного кодекса, суды пришли к выводу, что администрация была вправе как уполномоченный орган в рамках предоставленных ей полномочий отменить указанные разрешения на строительство.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии у прокуратуры оснований для выдачи оспариваемого представления и удовлетворили заявление администрации.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, прокуратура приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с наличием у администрации права в порядке самоконтроля отменить разрешения на строительство, ранее выданные предпринимателю с нарушением положений градостроительного законодательства.

Доводы прокуратуры направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные прокуратурой в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы прокуратуры для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов