

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Сыктывкаре Республики Коми (межрайонное) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 17.07.2019 по делу № А29-15886/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2020 по тому же делу по исковому заявлению государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Сыктывкаре Республики Коми (межрайонное) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АНТИКОР-ЭЖВА» 1 369 рублей 86 копеек ущерба, возникшего в результате переплаты пенсии вследствие непредставления в установленные сроки сведений по форме СЗВ-М за октябрь 2017 года,

установил:

государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Сыктывкаре Республики Коми (межрайонное) (далее – пенсионный фонд) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АНТИКОР-ЭЖВА» (далее – общество) 1 369 рублей 86 копеек ущерба, возникшего в результате переплаты пенсии вследствие непредставления в установленные сроки сведений по форме СЗВ-М за октябрь 2017 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Пахонина Ольга Алексеевна.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, пенсионному фонду отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 31.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Пенсионный фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, в обоснование заявленных требований пенсионный фонд указывает на то, что нарушение обществом срока предоставления сведений по форме СЗВ-М за октябрь 2017 года повлекло неправомерную выплату в завышенном размере страховой пенсии работающему пенсионеру Пахониной О.А. за период с 01.01.2018 по 28.02.2018 в сумме 1 369 рублей 86 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что на момент принятия пенсионным фондом решения о повышении Пахониной О.А. с 01.01.2018 размера фиксированной выплаты к страховой пенсии как неработающему пенсионеру пенсионный фонд располагал дополняющей формой СЗВ-М за октябрь 2017 года, содержащей сведения в отношении Пахониной О.А., суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для возложения на общество ответственности в виде

возмещения убытков в связи с выплатой пенсии в повышенном размере, и отказали пенсионному фонду в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, пенсионный фонд приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с наличием у пенсионного фонда сведений необходимых для правильного определения пенсии, причитающейся указанному лицу за спорный период.

Доводы пенсионного фонда направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы пенсионного фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов