

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Краевого государственного казенного учреждения «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020 по делу № А40-291377/2018

по иску Краевого государственного казенного учреждения «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» (далее – учреждение) к Коммерческому банку «Современные стандарты бизнеса» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – банк) о взыскании 16 273 875 рублей 88 копеек задолженности и 2 961 845 рублей 41 копейки неустойки за период с 03.05.2018 по 31.10.2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «БраНС» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта.

В целях обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту общество (принципал) заключило с правопродшественником банка – обществом с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Финансовый Трастовый Банк» (гарант) договор на предоставлении банковской гарантии, в соответствии с пунктом 1 которого гарантия вступает в силу с момента получения гарантом письменного уведомления бенефициара о принятии банковской гарантии и действует по 05.12.2018 включительно.

В связи с невыполнением обществом работ надлежащим образом и в предусмотренный контрактом срок, учреждение 16.02.2018 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и обратилось в банк с требованием об осуществлении выплаты 16 273 875 рублей 88 копеек неотработанного аванса по банковской гарантии.

Отказ банка в удовлетворении требований бенефициара послужил основанием для обращения учреждения с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 368, 369, 373, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска учреждения ввиду правомерного отказа банка в осуществлении выплаты.

Судебные инстанции исходили из того, что требование учреждения о выплате по банковской гарантии основано на ненадлежащем исполнении

принципалом основного обязательства (неотработанного аванса), в то время как спорная банковская гарантия обеспечивала выплату суммы ущерба в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обществом принятых на себя обязательств.

При этом доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение обществом условий заключенного контракта повлекло причинение убытков учреждению, материалы дела не содержат.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на вступившие в законную силу судебные акты по делу № А26-1306/2018, не опровергают выводы судов, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным обстоятельствам дела и условиям банковской гарантии.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Краевому государственному казенному учреждению «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова