

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новороссийский топливный терминал» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.08.2019 по делу № А32-7305/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новороссийский топливный терминал» к Федеральному агентству морского и речного транспорта в лице постоянно действующего аттестационного органа - ВОАК Росморречфлота № 6/1-2 о признании незаконным решения, оформленного выпиской из протокола от 29.11.2018 № 45 об отказе в аттестации (периодической) нештатного аварийно-спасательного формирования (НАСФ), созданного обществом; об обязании аттестационного органа повторно рассмотреть заявление общества о проведении аттестации (периодической) нештатного аварийно-спасательного формирования (НАСФ), созданного обществом, с проведением аттестационной проверки его готовности к реагированию на чрезвычайные ситуации и проведению работ по их ликвидации на морском терминале, расположенном по адресу: 353911, г. Новороссийск, улица Волочаевская, дом 1,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Новороссийский топливный терминал» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского

края с заявлением к Федеральному агентству морского и речного транспорта в лице постоянно действующего аттестационного органа - ВОАК Росморречфлота № 6/1-2 (далее – аттестационный орган) о признании незаконным решения, оформленного выпиской из протокола от 29.11.2018 № 45 об отказе в аттестации (периодической) нештатного аварийно-спасательного формирования (НАСФ), созданного обществом; об обязанности аттестационного органа повторно рассмотреть заявление общества о проведении аттестации (периодической) нештатного аварийно-спасательного формирования (НАСФ), созданного обществом, с проведением аттестационной проверки его готовности к реагированию на чрезвычайные ситуации и проведению работ по их ликвидации на морском терминале, расположенном по адресу: 353911, г. Новороссийск, улица Волочаевская, дом 1.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено федеральное государственное бюджетное учреждение «Администрация морских портов Черного моря».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 12.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что количественные и качественные характеристики сил и средств НАСФ общества не соответствуют утвержденным приказом Минтранса России от 06.02.2017 № 33 Требованиям к составу сил и средств постоянной готовности, предназначенных для предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации (далее – Требования № 33), и, как следствие, НАСФ общества не соответствуют обязательным требованиям, указанным в подпункте «е» пункта 12 Положения о проведении аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1091 (далее – Положение № 1091), суды пришли к выводу о том, что аттестационный орган обоснованно отказал в аттестации НАСФ общества.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.08.1995 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей», Требованиями № 33, Положением № 1091, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения аттестационного органа и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с несоответствием нештатного аварийно-спасательного формирования (НАСФ) общества обязательным требованиям, предусмотренным пунктом 12 Положения № 1091.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов