

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-6277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тыретский солерудник» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.07.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2020 по делу № А33-35093/2018

по заявлению общества о признании недействительным пункта 17 предписания Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) от 14.09.2018 № 23/0148-Г,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной плановой выездной проверки общества по вопросам соблюдения требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, государственного надзора за безопасным ведением работ, связанным с недрами, управлением выдано предписание.

В соответствии с пунктом 17 предписания обществу предложено в срок до 30.12.2018 устранить нарушение, вызвавшееся в отсутствии заключения Главгосэкспертизы на проектную документацию.

Не соглашаясь с указанным пунктом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», ГОСТом Р 57719-2017 «Горное дело. Выработки горные. Термины и определения», пришли к выводу о том, что предписание управления в оспариваемой части соответствует требованиям закона и не нарушает права и законные интересы общества с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что проектная документация «Технический проект разработки Тыретского месторождения каменной соли» подлежит государственной экспертизе в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Суды указали, что названный проект предусматривает реконструкцию действующего подземного рудника, в частности изменение параметров объектов капитального строительства путем сооружения новых вентиляционных и конвейерных штреков, что изменяет площадь объекта, в связи с чем подпадает под действие пункта 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ином толковании норм права, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию общества по существу спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Тыретский солерудник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова