

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Верховцева Сергея Анатольевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по делу № А40-289547/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Верховцева Сергея Анатольевича (далее - заявитель, предприниматель) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 21.12.2015 № 19-25/3-85 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «СВ-Пласт» (далее - общество) к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом уточнения заявления в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью СВ-Пласт», «Завод полимерной упаковки»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами

норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в период с 2005 по 2014 годы предприниматель являлся единственным учредителем и генеральным директором общества.

Между предпринимателем и Золотаревым Ю.В. 02.02.2015 заключен договор купли-продажи 100 процентов доли в уставном капитале общества.

На основании решения от 07.05.2015 № 19-25/1-19 в отношении общества проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение правонарушения, которым доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 68 477 746 рублей, налог на прибыль в сумме 1 742 609 рублей, пени в общей сумме 15 085 795 рублей. Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафов на общую сумму 14 101 471 рубль.

Указанное решение в вышестоящий налоговый орган не обжаловалось и вступило в законную силу.

Не согласившись с вынесенным решением, предприниматель обратился в арбитражный суд, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на его обжалование.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о пропуске предпринимателем срока на подачу заявления об оспаривании решения налогового органа и отсутствии уважительных причин для его восстановления, а также об отсутствии оснований для признания решения инспекции в

обжалуемой части недействительным, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

При этом оценивая законность ненормативного акта в оспариваемой части, суды поддержали выводы инспекции о занижении обществом налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2014 год, об отсутствии у общества права на применение налоговых вычетов за проверяемые периоды и о создании с контрагентами ООО «СпецПоставка» и ООО «Вега» формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Доводы жалобы относительно наличия уважительных причин пропуска срока являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и сводятся, по существу, к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела, в связи с чем, не могут быть признаны основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Верховцеву Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова