

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-6214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – закрытого акционерного общества «ИТОМАК» (г. Бердск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.06.2019 по делу № А33-11286/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Енисейская энергетическая строительная компания» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «ИТОМАК» (продавца) 2 300 050 рублей неосновательного обогащения (предварительной оплаты) по договору поставки от 26.02.2018 № 33/18.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 20.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «ИТОМАК» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что договор поставки расторгнут по инициативе продавца, продавец не исполнил обязательство по поставке оборудования покупателю в установленные договором сроки и не осуществил возврат суммы предварительной оплаты, отсутствуют доказательства уклонения покупателя от получения корреспонденции о готовности оборудования к передаче, руководствуясь положениями статей 487, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у ответчика при расторжении договора оснований для удержания перечисленных ему денежных средств.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «ИТОМАК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

