

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Службы финансового надзора Республики Крым на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по делу № А83-53/2019 Арбитражного суда Республики Крым и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Золотые фрукты Крыма» к Службе финансового надзора Республики Крым о признании незаконным и отмене постановления от 14.12.2018 № 17 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Золотые фрукты Крыма» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Службе финансового надзора Республики Крым (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 14.12.2018 № 17 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Министерство сельского хозяйства Республики Крым.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 22.04.2019 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.01.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 14.12.2018 № 17 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 110 658 рублей 77 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Признав доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о

правомерности оспариваемого постановления административного органа и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом и отменил решение суда первой инстанции. Установив, что при предоставлении обществу субсидии на проведение гидромелиоративных мероприятий, министерству было предоставлено право самостоятельно производить перерасчет суммы субсидии при указании некорректной или документально не подтвержденной суммы затрат получателем субсидии, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава вмененного правонарушения. Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявление общества, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление административного органа.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с отсутствием в действиях общества состава вмененного правонарушения. При этом суды также учли, что общество в добровольном порядке возвратило субсидию в излишне полученной сумме 1 205 499 рублей 59 копеек и указанное обстоятельство административным органом не опровергнуто.

Доводы административного органа направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов