

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-4026

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2019 по делу № А65-2398/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МР Холдинг» к индивидуальному предпринимателю Гилязову А.А. (далее – предприниматель) и обществу с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» о признании договора займа от 07.12.2016 незаключенным с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – банк), общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Триумф» и финансового управляющего Медведева Г.С.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019, договор займа от 07.12.2016 признан незаключенным.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.01.2020 решение от 28.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Новая нефтехимия» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на распоряжение заемщиком полученными

денежными средствами в качестве доказательства реального предоставления их.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что все операции с денежными средствами, являвшиеся предметом договора займа от 07.12.2016, осуществлялись по счетам, находящимся в банке, который в силу неплатежеспособности не мог обеспечить реальное движение денежных средств.

Отсутствие у истца как заинтересованного лица права на оспаривание договора займа из статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации не следует.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова