

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-3927

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление по работе с проблемными активами» (истец, г. Фрязино, Московская область) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2019 по делу № А40-245368/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управление по работе с проблемными активами» к обществу с ограниченной ответственностью «Компания-ПРОФАУДИТ» о признании экспертного заключения недостоверным,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020, исковое заявление возвращено в связи с неподсудностью спора данному арбитражному суду.

В кассационной жалобе общество «Управление по работе с проблемными активами» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на лишения его возможности возмещения убытков вследствие виновных действий оценщика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что экспертиза назначена судом в рамках дела № А41-59621/2012, в котором истец участвует.

В отношении экспертного заключения, имеющего статус доказательства, подлежащего оценке судом в пределах дела, по которому оно получено, права истца исчерпываются возможностью представления возражений, что правомерно учитывалось судами при возвращении самостоятельного иска об оспаривании заключения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управление по работе с проблемными активами» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова