

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Агропромышленное объединение «Аврора» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 10.07.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2020 по делу № А36-9395/2018

по заявлению акционерного общества «Агропромышленное объединение «Аврора» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Липецкой области (далее – налоговый орган, инспекция) от 21.03.2018 № 495 в части доначисления 4 394 318 рублей 94 копеек налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 878 863 рублей 78 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Анникарт» (далее - ООО «Анникарт»),

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод налогового органа о завышении обществом НДС, предъявленного к возмещению из бюджета по операциям приобретения газовых насосов у ООО «Анникарт».

Рассматривая спор, суды установили, что у ООО «Анникарт» отсутствуют трудовые ресурсы, основные и транспортные средства, необходимые для осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности, а также отсутствует связь по адресу регистрации, что следует из федеральной базы данных ФНС России и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

При этом реализацию товаров (работ, услуг) ООО «Анникарт» осуществляет только в адрес заявителя, хозяйственные операции имеют неритмичный характер и зависят от намерений последнего приобрести то или иное оборудование. Вместе с тем стоимость оборудования, приобретенного обществом у ООО «Анникарт», в десятки раз превышает стоимость, по которой газовые насосы ввезены контрагентом на территорию Российской Федерации, а также коммерческие предложения иных лиц на похожие насосы; полученные контрагентом от общества денежные средства обналичиваются.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебные инстанции пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в оспоренной части ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом формального документооборота с ООО «Анникарт», направленного на получение из бюджета необоснованной

налоговой выгоды путем завышения стоимости поставленного оборудования и, как следствие, подлежащего возмещению из бюджета НДС.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении инспекцией статьи 88 Налогового кодекса, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Агропромышленное объединение «Аврора» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова