

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5027

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2020 по делу № А50-12490/2019

по заявлению предприятия о признании недействительными приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 12.02.2019 № 50-п о возбуждении дела о создании комиссии по рассмотрению дела № 059/01/13-117/2019 о нарушении антимонопольного законодательства; определения от 15.02.2019 о назначении рассмотрения дела № 059/01/13-117/2019 о нарушении антимонопольного законодательства; определения от 21.03.2019 об отложении рассмотрения дела № 059/01/13-117/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального казённого учреждения «Исправительная колония № 10 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказ о возбуждении дела о создании комиссии по рассмотрению дела № 059/01/13-117/2019 о нарушении антимонопольного законодательства принят антимонопольным органом по результатам рассмотрения обращения Общественной наблюдательной комиссии Пермского края со ссылкой на жалобу осуждённого лица относительно завышенных цен на продукты питания и товары первой необходимости, реализуемые в магазине, расположенном на территории учреждения, по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

На основании определения от 15.02.2019 № 01858-19 указанное дело назначено к рассмотрению на 21.03.2019, определением от 26.03.2019 № 03590-19 отложено на 16.04.2019.

Предприятие полагая, что указанные ненормативные акты нарушают его права в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями статей 23, 39, 44, 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пункта 5 части 1 статьи 13, части 2 статьи 16 Закона о торговле, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012

№ 339, пришли к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными.

При этом судебные инстанции исходили из того, что оспариваемые акты приняты антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий, содержат сведения об обстоятельствах дела, достаточным образом мотивированы, в них приводится правовое обоснование, что соответствует положениям Закона о защите конкуренции.

Кроме того, суды отметили, что предприятием не представлено каких-либо доводов и доказательств в подтверждение того, что оспариваемые ненормативные правовые акты нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Возражения заявителя относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Несогласие предприятия с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова