

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Группа Компаний «Химагрегат» (г. Москва) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2020 по делу № А43-26656/2017 Арбитражного суда Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Группа Компаний «Химагрегат» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РусВинил» (покупателя) 404 745 рублей 01 копейки стоимости товара, 14 570 рублей 82 копеек неустойки за просрочку оплаты, а также 80 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

ООО «РусВинил» обратилось в суд с встречным иском, уточненным в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с АО «ГК «Химагрегат» 2 293 555 рублей неосновательного обогащения, 121 996 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 8 680 рублей стоимости лабораторных исследований.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.10.2018 в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания с АО «ГК «Химагрегат» в пользу ООО «РусВинил» 439 744 рублей 99 копеек стоимости некачественного товара, 18 855 рублей 90 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.02.2017 по 31.08.2017, 8 680 рублей убытков в виде стоимости проведения лабораторного исследования; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Деловые линии».

ООО «РусВинил» в порядке статьи 49 АПК РФ уточнило встречный иск и просило взыскать с АО «ГК «Химагрегат» 2 293 555 рублей 32 копейки стоимости некачественного товара, 382 772 рубля 33 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 01.08.2017 по 02.10.2019, с последующим начислением по день фактического исполнения обязательства исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, и 8 680 рублей убытков в виде расходов на проведение лабораторного исследования.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

АО «ГК «Химагрегат» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертные заключения, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 АПК РФ, признав доказанным факт поставки товара ненадлежащего качества, несение покупателем расходов на составление лабораторного исследования,

руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 395, 469, 475, 476, 477, 506, 516, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречный иск.

Экспертные заключения оценены апелляционным судом с учетом положений статей 64, 86 АПК РФ и признаны допустимыми доказательствами по делу. Суд не установил в экспертных заключениях неясности в суждениях и противоречивых выводов. Недостатков в экспертных заключениях, сомнений в правильности и объективности содержащихся в них выводов судом также не установлено. Несогласие стороны спора с результатами экспертиз само по себе не свидетельствует о недостоверности или недействительности экспертных заключений.

Проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Группа Компаний «Химагрегат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина