

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮФО БАФФ-ПЛАЗА» (далее - заявитель, общество) на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.02.2020 по делу № А82-12519/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Соловьефф» о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району города Ярославля (далее - инспекция, налоговый орган) от 16.01.2018 № 5 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 2 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.10.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с апелляционной жалобой на решение суда в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как лицо не участвующее в деле, о правах и обязанностях которого принят обжалуемый судебный акт.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.02.2020, производство по апелляционной жалобе

общества прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Соловьефф» представлена в инспекцию налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 1 квартал 2017 года, согласно которой к возмещению из бюджета заявлено 7 380 660 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки указанной декларации налоговым органом вынесены решения от 16.01.2018 № 5 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 2 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость.

Основанием для отказа в возмещении суммы налога послужили выводы инспекции о получении ООО «Соловьефф» необоснованной налоговой выгоды в результате хозяйственных операций с обществом.

Не согласившись с решениями инспекции, ООО «Соловьефф» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными, по результатам рассмотрения в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судебный акт затрагивает его права и обязанности.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 42, 150, 257, 258, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что из содержания обжалуемого судебного акта суда первой инстанции не следует, что он принят о правах и обязанностях заявителя, какие-либо обязанности решением суда на общество не возложены, пришел к выводу о том, что данная организация не является лицом, имеющим право на обжалование судебного акта и применительно к пункту 1 части 1 статьи 150

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по апелляционной жалобе.

При этом суд указал, что довод заявителя о том, что акт налоговой проверки от 23.10.2019, составленный Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области по результатам выездной проверки в отношении общества основан на решении суда по делу № А82-12519/2018, является преждевременным и не касается данного спора.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮФО БАФФ-ПЛАЗА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова