

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АБЗ-Дорстрой» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2020 по делу № А21-1537/2019

по иску Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области (далее - министерство) к обществу о взыскании 20 653 187 рублей 73 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по контракту за период с 25.02.2018 по 07.06.2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения Калининградской области «Региональное управление заказчика капитального строительства», государственного бюджетного учреждения Калининградской области «Балтберегозащита»,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2020, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу министерства взыскана неустойка в размере 3 442 198 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 401, 404-406, 708, 716, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случаях ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из наличия вины обеих сторон в просрочке исполнения обязательства по контракту, при этом, не усмотрев оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения суммы неустойки.

Суды установили, что корректировка проектной документации в части используемого материала (свай) вызвана отсутствием конкретизации длины и маркировки свай в проектной документации, а также действиями общества, которое, являясь профессиональным участником спорных правоотношений, осуществляющим строительную деятельность на протяжении длительного времени, будучи знакомым с особенностями и спецификой подряда, не приняло во внимание отсутствие в проектной документации данного условия.

Вместе с тем суды не усмотрели обстоятельств, позволяющих однозначно констатировать, что общество приняло все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательств по контракту и освобождения от ответственности ввиду невиновности.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества об отсутствии вины в нарушении сроков выполнения работ по контракту, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом условий государственного контракта и положений гражданского законодательства.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ошибочном толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «АБЗ-Дорстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова