

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИТ-ЦентрСервис» на решение Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2020 по делу № А50-9954/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИТ-ЦентрСервис» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 21.01.2019 № 013362 21.01.2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства информационного развития и связи Пермского края, Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края, Министерства транспорта Пермского края,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края на официальном сайте размещены извещение № 0156200009918000619 и документация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края, заказчиком закупки являлось Министерство информационного развития и связи Пермского края.

Полагая, что действиями заказчика и уполномоченного органа нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), общество обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

Оспариваемым решением жалоба общества признана обоснованной в части неправомерности требования о наличии у участников конкурса лицензий ФСБ и ВСТЭК, в указанной части в действиях заказчика и уполномоченного органа установлено нарушение Закона о контрактной системе. В остальной части доводы жалобы признаны необоснованными.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 8, 21, 31, 50 Закона о контрактной системе, пришли к выводу, что оспоренное решение антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судами установлено, что в рамках полученного запроса на разъяснение конкурсной документации, заказчиком принято решение о внесении изменений в документацию о закупке, дополнены некоторые функциональные характеристики разрабатываемой системы, при этом объект закупки фактически не изменен. Нарушений требований, установленных пунктом 6 статьи 50 Закона о контрактной системе, не выявлено.

Суды отметили, что общество не подавало заявку на участие в конкурсе и не представило доказательств, свидетельствующих о наличии совокупности оснований для признания ненормативного акта управления недействительным.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии у заказчика права проводить спорную закупку, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИТ-ЦентрСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова