

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-3890

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МТК Росберг» (истец, г. Орел) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2020 по делу № А48-11130/2018 Арбитражного суда Орловской области по иску общества с ограниченной ответственностью «МТК Росберг» к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании 392 222 рубля 06 копеек неустойки за период с 10.11.2016 по 02.07.2018, 9 300 рублей расходов на оценку и 25 000 рублей расходов на услуги представителя с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Епифанова С.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019, взыскано 66 142 рубля неустойки за период с 10.11.2016 по 02.07.2018, 9 300 рублей расходов на оценку и 25 000 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.01.2020 отменил решение от 24.05.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе общество «МТК Росберг» просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на неправомерное установление периода начисления неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд округа установил, что нижестоящими судами проигнорированы вступившие в законную силу судебные акты по делу № А48-615/2017 Арбитражного суда Орловской области, в котором установлено несоблюдение истцом законного порядка предварительного урегулирования со страховщиком размера страхового возмещения и во взыскании возмещения отказано.

Окружной суд правомерно руководствовался обстоятельствами, установленными судами в отношении страхового возмещения, поскольку неустойка носит производный от него характер.

После обращения к страховщику за страховой выплатой в порядке, соответствующем требованиям Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик произвел выплату в установленный Законом срок, поэтому требование о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства правомерно отклонено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МТК Росберг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова