

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-6109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Канищева Олега Юрьевича на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.07.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2020 по делу № А73-7848/2019

по заявлению Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска (далее - департамент) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 16.04.2019 по делу № 027/01/18.1-55/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуальных предпринимателей Ромашкиной Оксаны Леонидовны (далее – ИП Ромашкина О.Л.), Канищева Олега Юрьевича (далее – ИП Канищев О.Ю.), Бондаренко Павла Сергеевича, общества с ограниченной ответственностью «Элит»,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 26.02.2019 департаментом на официальном сайте и в официальном печатном издании размещено извещение №3 о проведении конкурса в соответствии с Порядком проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности городского округа «Город Хабаровск», либо на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, утвержденным постановлением администрации города Хабаровска от 03.06.2014 №2258 (далее - Порядок №2258) в отношении 35 лотов, а также конкурсная документация.

Согласно протоколу вскрытия конвертов на участие в конкурсе поступило 104 заявки, в том числе по лотам №№ 15, 20, 26, 31, 32, 36, 37, 41 поданы заявки индивидуальным предпринимателем Ромашкиной О.Л., все заявки признаны соответствующими конкурсной документации.

Между тем, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 01.04.2019 №СЗ-2/12-08 ИП Ромашкиной О.Л. отказано в допуске к участию, заявки иных лиц допущены к участию в конкурсе.

Победителями признаны по лотам №№ 15, 31, 36 – ООО «Элит», по лотам №№ 20, 32, 37, 41 – ИП Канищев О.Ю., по лоту № 26 – ИП Бондаренко П.С. (протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 05.04.2019).

Не согласившись с действиями конкурсной комиссии, ИП Ромашкина О.Л. обратилась в антимонопольный орган с жалобой

По результатам рассмотрения обращения управлением вынесено решение о признании жалобы обоснованной, в действиях конкурсной комиссии установлено нарушение подпункта 2 пункта 6.2 и пунктов 12.7, 14.2 Порядка №2258 и выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Считая свои права нарушенными, департамент обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных актов управления недействительными.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), Порядком №2258, пришли к выводу, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у конкурсной комиссии законных оснований для отказа в допуске ИП Ромашкиной О.Л. к участию в конкурсе, указав, что конкурсная комиссия вправе была оценивать представленные участником договоры со стороны подтверждения наличия у него практического опыта в сфере установки и эксплуатации рекламных конструкций на этапе оценки заявок, при этом отсутствие у участника такого опыта являлось основанием для оценки в 0 баллов.

Отклоняя доводы, суды отметили, что ни Закон о рекламе, ни Порядок № 2258, а также и конкурсная документация не содержат условий о том, что практический опыт в сфере установки и эксплуатации рекламных конструкций означает обязательное наличие у участников разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы предпринимателя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные в жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Канищеву Олегу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

