

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственной инспекции Республики Татарстан по обеспечению государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта, алкогольной продукции и защите прав потребителей на дополнительное решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.09.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, мотивировочную часть постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2020 по делу № А65-2792/2019

по заявлению Государственной инспекции Республики Татарстан по обеспечению государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта, алкогольной продукции и защите прав потребителей о привлечении общества с ограниченной ответственностью «НАМУС Плюс» к административной ответственности по части 2 статьи 14.16, статье 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.08.2019 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Дополнительным решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.09.2019 в удовлетворении требования о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 дополнительное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт нахождения на реализации в магазине общества алкогольной продукции, находящейся в обороте без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и

оборота и без указания сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав, что дополнительной квалификации совершенного обществом административного правонарушения по статье 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не требуется.

Несогласие административного органа с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами законодательства, подлежащего применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кроме того, срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации истек.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов