

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» на решение Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А41-21888/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Наро-Фоминску Московской области от 14.09.2018 № 8174 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 387, 388, 389, 390, 391, 394, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, признав неправомерным неприменение обществом при расчете земельного налога в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 50:26:0160313:45, 50:26:0160313:49 повышающего коэффициента 2, в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 50:26:0160313:53, 50:26:0160313:162, 50:26:0160313:163, 50:26:0160313:164, 50:26:0160313:165 вид разрешенного использования «под промышленную зону» налоговой ставки 1,5%.

При этом суды исходили из того, что такой вид деятельности, как оказание услуг в области жилищно-коммунального хозяйства, в учредительных документах общества не заявлен, доказательств того, что комплекс спорных

инженерных сооружений изначально предназначался и впоследствии использовался исключительно для обслуживания жилого фонда, не представлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в оспариваемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов