

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ковалевой Валентины Николаевны на решение Арбитражного суда Омской области от 12.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2020 по делу № А46-10376/2019

по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области о привлечении индивидуального предпринимателя Ковалевой Валентины Николаевны к административной ответственности по части 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей

назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за осуществление незаконной розничной продажи спиртосодержащей продукции (пищевой добавки «Пшеничная», объемом 0,5 л с содержанием спирта 40%).

Частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), либо сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым

таковым в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальным предпринимателем, либо розничной продажи произведенного сельскохозяйственным товаропроизводителем вина, игристого вина (шампанского), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды признали наличие вины предпринимателя, которая должна была знать о существовании обязанностей и ограничений, следующих из законодательства о государственном регулировании производства и оборота алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции, и обеспечить их выполнение, но отнеслась к ним безразлично.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено. Штраф назначен судом ниже низшего размера санкции нормы.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов