

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6241

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу частного учреждения «Учреждение отдыха «Соцтурпроф» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Псковской области от 21.05.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020 по делу № А52-5873/2018

по заявлению учреждения о признании недействительным решения Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий по Псковской области (далее - управление) от 30.11.2018 № 1673-2-4-28 о непринятии результатов расчета по оценке пожарного риска,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертная организация», федерального государственного бюджетного учреждения «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Псковской области» (далее - лаборатория),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, отчет учреждения по результатам проведения расчета по оценке пожарного риска (далее - отчет) направлен управлением в лабораторию с целью проверки соответствия результатов оценки расчетной величины пожарного риска, которая составила техническое заключение по выполнению расчетного обоснования величины индивидуального пожарного риска для принадлежащего учреждению объекта от 28.11.2018 № 22 (далее - Техническое заключение № 22).

Согласно Техническому заключению № 22 расчет индивидуального пожарного риска в отчете проведен с отступлением от Методики определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности, утвержденной приказом МЧС РФ от 30.06.2009 № 382 (далее - Методика № 382).

Выводы, указанные в Техническом заключении № 22, послужили основанием для принятия управлением оспариваемого решения, изложенного в письме от 30.11.2018 № 1673-2-4-28 о непринятии расчета по оценке пожарного риска.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Правилами проведения расчетов по оценке пожарного риска на объект защиты, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 № 272 «О порядке проведения расчетов по оценке пожарного риска» (далее - Порядок № 272), Методикой № 382, Административным регламентом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением

требований пожарной безопасности, утвержденным приказом МЧС России от 30.11.2016 № 644, пришли к выводу об отсутствии правовых и фактических оснований для удовлетворения заявления.

При этом судебные инстанции исходили из того, что предъявленное заявителем заключение по результатам оценки не соответствует требованиям Методики № 382.

Суды установили, что в отчете учреждения, в котором указано, что в сценарии № 2 определено место очага пожара в номере на втором этаже, в котором присутствуют люди; для определения полей опасных факторов пожара на пути эвакуации установлена расчетная точка, которая приближена к лестничной клетке № 2; в других номерах также предусмотрено нахождение людей; эвакуация этих людей происходит по другому пути, но расчетных точек для определения полей опасных факторов пожара на других путях не расставлено, в связи с этим определение опасных факторов пожара, а также оценка наступления опасных факторов пожара в зоне, непосредственно приближенной к очагу пожара, не произведены.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать частному учреждению «Учреждение отдыха «Соцтурпроф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова