

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Швей Игоря Владимировича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020 по делу № А40-106026/2019

по иску предпринимателя к Федеральной службе государственной статистики (далее - Росстат) о признании незаконным бездействия, об обязанности подписать унифицированную форму товарной накладной № Торг-12, дополнительное соглашение о внесении изменений в спецификацию на поставку товара к государственному контракту от 05.12.2016 № 135-ТС-2016/ИП-1 на поставку товаров для государственных нужд,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Федеральной службы безопасности Российской Федерации,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам аукциона в электронной форме между Росстатом (заказчик) и предпринимателем (подрядчик) заключен государственный контракт от 05.12.2016 № 135-ТС-2016/ИП-1 на поставку комплекта серверного оборудования (товар) для центрального аппарата Росстата, в соответствии с техническим заданием в сроки, указанные в пункте 1.4 контракта (далее - контракт).

Обращаясь в арбитражный суд с исковым заявлением, предприниматель в обоснование заявленных требований ссылается на то, что обязательства по контракту выполнены им надлежащим образом, однако ответчик от подписания унифицированной формы товарной накладной № Торг-12 и дополнительного соглашения о внесении изменений в спецификацию на поставку уклоняется.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 432, 519, 526, 527 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что предприниматель не исполнил принятые на себя обязательства по спорному контракту по поставке работоспособного комплекта оборудования.

Судебные инстанции исходили из того, что истец в нарушение условий контракта поставил товар с иными параметрами, что не соответствует товару указанному в Техническом задании к контракту, о чем сторонами подписан акт несоответствия поставленного товара, при этом обращение о том, что привезенное изделие является улучшенным, что допускается в соответствии с пунктом 7.4 контракта, не заявлялось.

Суды установили, что дополнительное соглашение, содержащее характеристики дисков, соответствующие поставленным предпринимателем, между сторонами не заключено, тогда как в силу пункта 11.7 контракта любое уведомление или сообщение, связанное с исполнением сторонами обязательств

по контракту, должно быть оформлено в письменной форме, подписано направляющей стороной или уполномоченным лицом, доставлено другой стороне лично с использованием средства факсимильной связи, заказной почты или курьером.

Кроме того, суды пришли к выводу об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям с учетом положений части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Швей Игорю Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова