

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Молюшкина Евгения Анатольевича (г. Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.06.2019 по делу № А82-20738/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Шатл» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Молюшкина Евгения Анатольевича 653 453 рублей стоимости утраченного груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Варгин Дмитрий Анатольевич и общество с ограниченной ответственностью «Дизельэнергострой».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 03.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 произведена замена истца – ООО «Шатл» на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Дизельэнергострой», решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Молюшкин Евгений Анатольевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт принятия ответчиком груза к перевозке, доставку принятого к перевозке груза грузополучателю с недостатками, установив также, что размер убытков подтвержден вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.09.2018 по делу № А82-7488/2018 и отсутствуют доказательства того, что утрата части груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, руководствуясь положениями статей 15, 393, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали иск подлежащим удовлетворению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Молюшкину Евгению Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина