

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21865 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020 по делу № А07-537/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Интеграл» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Седов Василий Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора инвестирования реставрации здания памятника по ул. Чернышевского, д. 69, заключенного 07.02.2014 между должником и обществом «Ника», применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника 30 000 000 рублей; истребовании из чужого незаконного владения у общества с ограниченной ответственностью «Меланта» имущества – объект незавершенного строительства со степенью готовности 40%, с площадью застройки 336,7 кв.м – здания, расположенного по адресу г. Уфа, ул. Чернышевского, д. 69, кадастровый номер 02:55:010207 в пользу должника и признать за ним права собственности на данный объект; признании за должником права собственности на имущество – объект незавершенного строительства со степенью готовности 40%, с площадью застройки 336,7 кв.м – здания, расположенного по адресу г. Уфа, ул. Чернышевского, д. 69, кадастровый номер 02:55:010207 в пользу общества должника и признании за ним права собственности на данный объект.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и Арбитражного суда

Уральского округа от 30.01.2020, заявление удовлетворено в части признания недействительным названного договора инвестирования, применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника денежных средств в размере 30 000 000 рублей. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований конкурсного управляющего и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 16.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения оспариваемой сделки входящими в одну группу аффилированными лицами, фактически прикрывавшей дарение актива без встречного предоставления с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки с учётом факта добросовестности незаинтересованного по отношению к названной группе лиц приобретателя и невозможности истребования имущества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ника» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк