

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройирна Литвинов» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 23.08.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А41-63375/2018 о несостоятельности (банкротстве) Велька Павла Абрамовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 27 996 033, 75 чешских крон основного долга, неустойки и процентов, а также 200 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из недоказанности наличия неисполненных должником обязательств перед обществом, возникновения на стороне последнего убытков в результате действий должника как единоличного исполнительного органа возглавляемого им юридического лица, прекратившего свою деятельность и исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц на основании не оспоренного решения уполномоченного органа, в связи с чем пришли к правильным выводам об отсутствии оснований для включения заявленных требований в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройирна Литвинов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк