

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-24241 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кольцова Дмитрия Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 03.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 по делу № А41-81635/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Акционерный Коммерческий Банк «Национальный Залоговый Банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий) обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по выдаче денежных средств Кольцову Д.А. из кассы банка с текущего счета, открытого в банке, в общей сумме 52 490 000 рублей (28.10.2016 в размере 30 000 000 рублей; 08.11.2016 в размере 22 490 000 рублей), а также применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника с Кольцова Д.А. суммы 52 490 000 рублей; восстановления обязательств банка перед Кольцовым Д.А. по счету в размере 52 490 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.05.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Московской области от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.3, 61.4, 189.40, 189.96 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых операций, совершённых за пределами обычной хозяйственной деятельности в течение месяца до назначения временной администрации банка при наличии на дату их совершения неисполненных в срок распоряжений других клиентов и преимущественного удовлетворения требований заинтересованного по отношению к должнику заявителя (председателя совета директоров банка) перед иными кредиторами, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кольцову Дмитрию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк