

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-5862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электра» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 04.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2020 по делу № А33-7404/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Электра» к краевому государственному бюджетному учреждению культуры «Таймырский краеведческий музей» о признании незаконным решения от 24.01.2019 № 14 об отказе от исполнения контракта, об обязанности исполнить условия муниципального контракта от 07.01.2019 № Ф.2018.715251 и допустить к работе по обслуживанию здания ответчика работников истца, об обязанности не удерживать денежные средства в сумме 291 792,93 рубля, перечисленные во исполнение условия муниципального контракта в счет оплаты штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 21.11.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, установив ненадлежащее исполнение обществом обязательств.

При этом суды исходили из ненадлежащего выполнения обществом работ по устранению течи, непроведения планово-предупредительных ремонта и осмотров оборудования согласно техническому заданию, незаполнения

предусмотренных контрактом журналов, невыполнения заявок на ремонт. Оснований для иной оценки указанных обстоятельств исходя из доводов жалобы и полномочий Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов