

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобалгазинвест» на решение Арбитражного суда Пермского края от 03.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2020 по делу № А50-8973/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Глобалгазинвест» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Перми о признании недействительным решения от 04.02.2019 № 171 о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 93, 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для признания недействительным оспариваемого решения о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки, признав, что продление срока рассмотрения материалов проверки связано исключительно с обеспечением проверяемому лицу возможности ознакомиться со всеми материалами проверки, и отсутствием существенных нарушений процедуры проведения проверки.

Доводы кассационной жалобы о нарушении прав и законных интересов общества были предметом исследования судов и получили исчерпывающую

правовую оценку, в том числе применительно к правовой позиции, изложенной в пункте 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов