

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Сербай Вадима Александровича (Московская область, г. Реутов) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2020 по делу № А63-10963/2018 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сербай Вадим Александрович обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о взыскании солидарно с индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Дарминой Тамары Николаевны и индивидуального предпринимателя Дармина Андрея Васильевича 40 000 000 рублей долга по договору контрактации о передаче производителем произведенной им сельскохозяйственной продукции от 01.10.2016 № 1 и 13 715 038 рублей 55 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом.

К участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по финансовому мониторингу (Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Кавказскому федеральному округу).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.12.2018 иск удовлетворен в части взыскания с ответчиков солидарно 40 000 000 рублей долга и 9 090 381 рубля 01 копейки процентов за пользование коммерческим

кредитом с 01.01.2016 по 20.11.2017; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Управление Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что является кредитором в деле о банкротстве ИП Дармина А.В., и пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой на решение суда первой инстанции.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Иррико-Холдинг», ссылаясь на то, что является кредитором в деле о банкротстве ИП Дармина А.В., и пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилось в окружной суд с жалобой на принятые по делу судебные акты.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.02.2020 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Индивидуальный предприниматель Сербай Вадим Александрович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, полного и

всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, суд кассационной инстанции округа руководствовался пунктами 24, 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 17 Обзора судебной практики № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, пунктом 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что предприниматель Дармин А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев, решение по рассматриваемому спору фактически затрагивает права иных кредиторов должника, в связи с чем доводы общества о мнимом характере сделки и отсутствии ее фактического исполнения подлежат проверке.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Сербай Вадиму Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина