

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-2400

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дека» (ответчик, г. Великий Новгород) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 11.03.2019 по делу № А44-668/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2019 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – банк) к акционерному обществу «Дека», обществу с ограниченной ответственностью «Дека СПб», обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дека» и обществу с ограниченной ответственностью «Степан Тимофеевич» о солидарном взыскании 99 409 684 рублей задолженности и неустоек по договору от 15.09.2017 № 0003-17-3-17,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.12.2019 решение от 11.03.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Дека» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование злоупотребления банка при определении размера задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы, не усматривается.

Суды установили, что банк в соответствии с условиями кредитного договора, обстоятельствами его исполнения и статьями 330, 323, 363, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно потребовал досрочного исполнения обществом «Дека» и его поручителями обязательств.

Довод заявителя, связанный с размером задолженности, окружным судом признан не подтвержденным, на стадии кассационного производства этот довод не создает оснований для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Дека» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова