

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу администрации городского округа город Кумертау Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.08.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020 по делу № А07-9698/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Макрозвук» к администрации городского округа город Кумертау Республики Башкортостан о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 04.09.2017 № 0301300016917000055-0064521-01, обязанности принять товар по муниципальному контракту, о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 04.09.2017 № 0301300016917000056-0064521-02, обязанности принять товар по муниципальному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, не установив ненадлежащего

исполнения обществом как поставщиком обязательств и обоснованности отказа администрации от контракта.

При этом суды исходили из того, что поставка товаров ненадлежащего качества и с недостатками не доказана, как и не представлено доказательств невозможности монтажа оборудования по вине поставщика. Указанные выводы судов исходя из доводов жалобы и представленных документов не опровергнуты.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов