

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Литвинова Владимира Павловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 23.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2020 по делу № А55-1283/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Витал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Жданович Дмитрий Валентинович обратился в суд с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи здания изоляционного цеха и земельного участка № 29/16-01 от 29.01.2016, заключенный должником и Литвиновым В.П.; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Литвинова В.П. в пользу должника 5 308 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатов проведённой судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершенной в период подозрительности с противоправной целью причинения вреда кредиторам неплатёжеспособного должника посредством отчуждения принадлежащего ему ликвидного имущества в пользу заявителя по существенно заниженной и не соответствующей рыночной стоимости, при этом правомерно применив последствия её недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Литвинову Владимиру Павловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк