

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5678

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бушевецкий завод» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2020 по делу № А66-4813/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бушевецкий завод» о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области от 29.09.2017 № 21 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части неуплаты 1 824 735 рублей налога на добавленную стоимость, 512 800 рублей пеней, 45 618 рублей штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО «Эстрин», 7 210 485 налога на добавленную стоимость, 2 026 658 рублей пеней, 126 160 рублей штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО «ПТФ Эксклюзив Метиз», 276 550 рублей налога на прибыль организаций, 64 162 рублей пеней, 6 914 рублей штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО «ПТФ Эксклюзив Метиз», 596 700 рублей налога на

прибыль, 138 440 рублей пеней, 14 917 рублей штрафа по эпизоду взаимоотношений с ЗАО «Навигатор»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 22.08.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения в части доначисления 1 824 735 рублей налога на добавленную стоимость, 512 800 рублей пеней, 45 618 рублей штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО «Эстрин», 7 210 485 налога на добавленную стоимость, 2 026 658 рублей пеней, 126 160 рублей штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО «ПТФ Эксклюзив Метиз», 276 550 рублей налога на прибыль организаций, 64 162 рублей пеней, 6 914 рублей штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО «ПТФ Эксклюзив Метиз», в указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая обоснованными выводы налогового органа в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что в представленных первичных документах содержатся недостоверные сведения, реальные хозяйственные операции отсутствуют. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов