

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6923

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НормативЭксперт» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2020 по делу № А32-17868/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «НормативЭксперт» (далее – общество) к муниципальному унитарному предприятию города Сочи «Водоканал» (далее – предприятие) о взыскании 1 097 712 рублей задолженности по контракту от 25.07.2018 № 232/2018-ЭА,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2020, исковое требование удовлетворено частично, с предприятия в пользу общества взыскано 106 722 рубля задолженности; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между предприятием (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен контракт на оказание услуг по проведению негосударственной экспертизы в целях проверки достоверности сметной стоимости объектов.

В приложении № 1 к контракту стороны согласовали перечень оказываемых исполнителем услуг - услуги по проведению негосударственной экспертизы в части проверки достоверности сметной стоимости объекта в количестве 72 штук по цене 15 246 рублей за объект, на общую сумму 1 097 712 рублей.

Предприятие направило обществу заявку на оказание услуг по проведению экспертизы локальных сметных расчетов в отношении семи объектов. Иных объектов от заказчика в течение срока действия контракта не поступало.

Общество уведомило заказчика о необходимости в срок не позднее 21.12.2018 предоставить сводки затрат, сводные сметные расчеты стоимости строительства, объектные сметные расчеты, ведомости услуг, учтенные в сметных расчетах, утвержденные заказчиком, протоколы согласования цен (в случае применения цен поставщика), утвержденные заказчиком, коммерческие предложения (прайс-листы).

В связи с непредставлением предприятием требуемых документов, обществом по результатам проверки представленных локальных сметных расчетов подготовлено отрицательное заключение экспертизы, которое направлено заказчику совместно с актом оказанных услуг на сумму 1 097 712 рублей и счетом на оплату.

Поскольку заказчик приемку услуг (работ) в установленный контрактом срок не осуществил, акт оказанных услуг не подписал, мотивированный отказ от подписания акта не направил, оплату стоимости услуг не произвел и оставил претензию об оплате задолженности без удовлетворения, общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Общество размер задолженности определило в полном объеме за 72 объекта, ссылаясь на невозможность исполнения всего согласованного объема услуг по вине заказчика, не предоставившего в период действия контракта соответствующих заявок и документов на остальные объекты.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 711, 720, 746, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том,

что обществом надлежащим образом оказаны услуги по проведению негосударственной экспертизы в части проверки достоверности сметной стоимости только по семи объектам предприятия, на которые была представлена техническая документация, в связи с чем удовлетворили требование в части взыскания с предприятия 106 722 рублей задолженности за фактически оказанные услуги.

Отказывая в удовлетворении иска в остальной части, судебные инстанции исходили из того, что взыскание суммы контракта за услуги по 65 объектам, формально оказанные без получения необходимой документации, не представленные к принятию и не имеющие потребительской ценности, не соответствует принципу разумности и эффективности расходования бюджетных средств предприятия.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о невозможности исполнения всего согласованного объема услуг по вине предприятия и об отсутствии правовых оснований для применения принципов разумности и эффективности расходования бюджетных средств, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НормативЭксперт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова