

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-14658 (7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Крючковой Анастасии Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тверской области от 21.08.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2020 по делу № А66-89/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Воробьев Владимир Владимирович (участник долевого строительства) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 8 576 051 рубля 45 копеек, как обеспеченного залогом имущества должника, часть из которого было выделено в отдельное производство и рассматривалось в настоящем обособленном споре.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, результатах судебной технической и почерковедческой экспертиз в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из реальности возникших между сторонами отношений, доказанности внесения участником строительства денежных средств в кассу должника, наличия и размера задолженности и начисленных на неё процентов, в связи с чем признали требование обоснованным.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Крючковой Анастасии Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк