

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС19-14475 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя собрания кредиторов акционерного общества «Тагилбанк» (далее – должник, банк) Ловкиной Анны Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2020 по делу № А60-51084/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ловкина А.В. обратилась в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» по привлечению для обеспечения исполнения возложенных обязанностей в деле о банкротстве Банка обществ с ограниченной ответственностью «АТМ Альянс Инжиринг», «АТМ Инвест», «Итикс»; признании необоснованными несения расходов по оплате услуг привлеченных лиц в размере 2 387 100 рублей в пользу общества «Итикс», в размере 818 018 рублей 06 копеек в пользу общества «АТМ Альянс Инжиринг», в размере 1 226 496 рублей в пользу общества «Альянс Инвест», а также дальнейшего несения ежемесячных расходов по оплате услуг общества «Альянс Инвест».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 189.84, 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях конкурсного управляющего должником вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, а также прав и законных интересов должника и его кредиторов, указав на целесообразность привлечения специалистов и разумности расходов на хранение с целью обеспечения сохранности имущества банка, предотвращения его хищения, уничтожения, причинения вреда посредством снижения покупательской привлекательности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю собрания кредиторов акционерного общества «Тагилбанк» Ловкиной Анне Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк